

## EL RINCÓN DEL PRESIDENTE

### ¿SE INFRAVALORA LA I+D DE LOS ESTADÍSTICOS E INVESTIGADORES OPERATIVOS?

**Domingo Morales González**

La investigación española en Estadística e Investigación Operativa (EIO) ha experimentado un aumento espectacular, tanto en cantidad como en calidad, en la década de los 90. Se trata de un cambio extraordinario, paralelo al desarrollo general del país, que en EIO ha sido especialmente significativo. España ha pasado de tener unos pocos estadísticos e investigadores operativos (eios) en los departamentos universitarios, a tener una base amplia de investigadores en estas disciplinas, razonablemente financiados, con especialistas en casi todas las áreas de la Estadística, la Probabilidad y la Investigación Operativa, incluyendo las más innovadoras.

Hoy en día basta visitar una hemeroteca científica y ojear revistas de EIO para darse cuenta de la alta frecuencia con la que aparecen artículos publicados por autores españoles. Esto ocurre así incluso en las revistas mejor situadas en el JCR (Journal Citation Report), distribuyéndose la producción con bastante uniformidad a lo largo de la geografía española.

Las oficinas para la transferencia de tecnología de las universidades españolas han venido observando con el paso de los años la creciente implicación de los departamentos de EIO en la realización de contratos con empresas y organismos públicos de su entorno. En ese sentido, los estadísticos cada vez cooperan más en el análisis de los datos procedentes de encuestas de opinión, estudios de mercado, de predicción, bio-sanitarios, medio-ambientales, socioeconómicos, demográficos, etc. Análogamente los investigadores operativos intervienen con modelos y algoritmos en la toma de decisiones en el mundo empresarial y de la administración pública, en sus planificaciones estratégicas, tácticas y operacionales, con mucha frecuencia en entornos dinámicos inciertos.

La interrelación con la industria en problemas de planificación, optimización, control y gestión de la calidad, la cooperación con el sistema Estadístico Público Español, las aplicaciones actuariales y financieras y otras, hacen de la EIO y de los modelos probabilísticos una herramienta imprescindible para conseguir que España esté en la vanguardia de los países desarrollados.

El panorama esbozado es un reflejo de lo que debe ser la EIO como ciencia. Por una parte la EIO es una rama de las matemáticas y los eios hacen investigaciones que se traducen en publicaciones en revistas científicas y proyectos de investigación competitivos. Por otra parte la EIO es algo más que matemáticas debido a su alta aplicabilidad y los eios hacen desarrollo (investigación aplicada) por medio de contratos con entidades públicas o privadas. En consecuencia, esta doble vertiente de la EIO (metodología y aplicación) debe recogerse y valorarse en los currícula de los propios eios.

Contrariamente a lo que ocurre en EIO, las otras ramas de las matemáticas (salvo quizás en algunos sectores de la Matemática Aplicada) están principalmente enfocadas a la investigación teórica. Ello hace que sus investigadores apenas cultiven las actividades de desarrollo por contrato.

En las secciones del ISI Journal Citation Report de Estadística e Investigación Operativa se pueden encontrar revistas de metodología y de aplicaciones. En las primeras publican los colegas con líneas de investigación más teóricas, mientras que en las segundas se publican trabajos que requieren aplicaciones a otras ciencias o técnicas. Las revistas de carácter multidisciplinar ocupan generalmente la parte más alta de la sección ISI puesto que son leídas por colectivos de científicos más numerosos, teniendo en consecuencia un impacto más

alto. Así se produce un fenómeno adverso de infravaloración de la investigación básica en fundamentos de la EIO.

Las comisiones que valoran los currícula de los científicos muestran una tendencia progresiva a dividir el conjunto de revistas de una sección en tercios o cuartos, y a identificar la calidad de una revista con su ubicación dentro de la partición (categorización ordinal). Puesto que las secciones ISI de EIO no están divididas en Fundamentos y Aplicaciones (al contrario que en matemáticas), la citada práctica penaliza fuertemente a los eio de orientación más teórica. Posiblemente, tales comisiones deberían hacer el esfuerzo de asignar las etiquetas “teórica”, “aplicada” o “ambas” a las revistas ISI de EIO y aplicar el proceso de categorización en las dos subclases resultantes.

Estas dos diferencias con el resto de las áreas de Matemáticas hacen que, en el caso de la EIO, las actividades de desarrollo no sean suficientemente valoradas y que las actividades de investigación sean generalmente infravaloradas por las comisiones de evaluación de carácter multi-disciplinar. Este fenómeno afecta a procesos de evaluación para la concesión de proyectos competitivos, acciones especiales, premios de doctorado, menciones de calidad a programas de doctorado, tramos de investigación, becarios, etc. El problema está ahí y en ocasiones se agudiza al participar en las citadas comisiones colegas matemáticos que desconocen la idiosincrasia y la relevancia de la EIO. Me temo que aun debemos hacer grandes esfuerzos por dar a conocer las especificidades de la EIO.

## 1. ARTÍCULOS DE ESTADÍSTICA

### LITERATURA Y ESTADÍSTICA: EL PROBLEMA DE LA AUTORÍA DE TIRANT LO BLANC

F. J. Girón, J. Ginebra y A. Riba

#### 1 INTRODUCCIÓN AL PROBLEMA

*Tirant lo Blanc* es una obra principal de la literatura catalana y para muchos —véase Cervantes (1605), D. Alonso (1951) y M. Vargas Llosa (1991)—, la primera novela moderna en Europa. Escrita entre 1460 y 1465, no fue publicada hasta 1490 en Valencia por Nicolau Spindeler. Consta de 487 capítulos de longitudes muy desiguales y de un total de 418 000 palabras aproximadamente.

Existe un debate, que viene de muy antiguo, acerca de su autoría. En la edición original hay un prólogo debido a Joanot Martorell y un colofón escrito por el que se supone pudiera ser el segundo autor, Martí Joan de Galba. Tanto Martorell como Galba fallecieron antes de que se publicase la primera edición.

Los argumentos a favor de la autoría única se basan en la *dedicatoria* y el análisis literario

de la obra (véase, p. ej., Givanel i Mas (1911), Vaeth (1918), Marinesco (1978), Martín de Riquer (1990), Hauf (1993), Chiner (1991, 93), Casanova (1994), Badia (1993)), mientras que los de la doble autoría (véase, p. ej., Martínez y Martínez (1916), Entwistle (1927), Moll (1933), Menéndez y Pelayo (1934), Martín de Riquer (1947), Alonso (1951), Coromines (1956), Nicolau d’Olwer (1961), Goerz (1967), Ferrando (1987, 89, 95), Bosh (1987), Rubiera (1990, 92), Wittlin (1990, 93), Hintz (1992)) se basan en el colofón y en el estudio estilístico del lenguaje. La mayoría cree que Galba fue algo más que simplemente un editor de la novela. Capdevila en el prólogo a su edición de 1924–29 resolvió, al parecer, el misterio de las cuatro partes del libro a las que se refiere el *colofón*, a saber: las aventuras en Inglaterra, la conquista de Rodas, el período en Constantinopla y las guerras del norte de África. Hay diversas y muy dispares opiniones acerca de las partes que escribió cada uno.